Секция «Древнерусское искусство»

Работа секции «Древнерусское искусство» под руководством А.С. Преображенского (МГУ имени М.В. Ломоносова) и И.В. Антипова (СПбГУ) продемонстрировала широкий спектр тем и разнообразие методологических подходов к изучению художественного наследия средневековой Руси.

В обширном блоке выступлений, посвященных архитектуре, выделялась группа докладов, затрагивающих ранние памятники. А.В. Трушникова (СПбГХПА им. А.Л. Штиглица) и А.В. Жервэ (Государственный музей истории религии) проанализировали археологические данные о восточных пристройках Софийского собора в Полоцке, появившихся еще в домонгольское время и превративших полоцкий кафедральный храм в сложный ансамбль, не имеющий очевидных аналогов в архитектуре Древней Руси и Византии. В.Н. Матвеев (Государственный Эрмитаж) предложил обзор традиции использования керамических плиток в домонгольской архитектуре, отметив связь этой традиции украшения церковного пола с архитектурой Херсонеса. Большое впечатление на слушателей произвел доклад И.В. Антипова (СПбГУ), который проследил историю применения природного камня в новгородской архитектуре XI–XV веков и показал, как разные варианты отношения к этому строительному материалу влияли на художественный образ храмов Новгорода.

Сообщения, посвященные более поздней проблематике, в значительной мере строились на археологических находках и сформировавшихся на их основе музейных коллекциях. Доклад А.А. Липатова (ИИМК РАН) представил в новом свете оборонительные конструкции Ивангородской крепости (1492), а благодаря выступлениям Д.С. Тугановой (ИМК РАН) и Е.А. Поповой (ГРМ) участники конференции смогли познакомиться с малоизвестными образцами керамики XVI–XVII веков, исполненными в мастерских Москвы и Великого княжества Литовского. Доклад О.В. Лепендиной (СПбГУ) о церковном зодчестве Пскова XVII столетия существенно дополнил представления о русском архитектурном ландшафте этого времени, лишний раз засвидетельствовав важность изучения локальных традиций.

Важная для переходной эпохи дихотомия «старое – новое» получила оригинальное освещение в исследовании Е.В. Ходаковского (СПбГУ), который, анализируя северную деревянную архитектуру петровского времени, показал ее традиционность, лишь слегка оттеняемую единичными памятниками нового типа. «Архитектурный» блок докладов был завершен сообщением М.В. Медведевой, О.В. Григорьевой и К.А. Михайлова (ИИМК РАН), которые познакомили слушателей с документами, значительно дополняющими личную и научную биографию известного историка искусства и археолога М.К. Каргера.

Вторая половина заседания секции была посвящена вопросам изучения живописи и прикладного искусства средневековой Руси. Судя по заслушанным докладам, для современной науки в этой сфере, как и в области изучения архитектуры, характерны стремление к отказу от устойчивых интерпретационных стереотипов, расширение историко-культурного контекста, в котором рассматриваются средневековые памятники, и обновление методологической базы.

Об этом свидетельствуют выступление В.Н. Кузнецовой (ИИМК РАН), предложившей новый, гораздо более дифференцированный, чем раньше, взгляд на типологию и иконографию древнерусских орнитоморфных подвесок, и доклад Н.Н. Точиловой (СПбГХПА им. А.Л. Штиглица), которая показала пути и результаты ассимиляции форм искусства Китая эпохи Юань и чингизидского государства Хулагуидов в прикладном искусстве Новгорода. Неисчерпаемые возможности старых методов изучения иконографии и стиля были продемонстрированы в докладе Д.А. Скобцовой (МНРХУ) о гравированных пластинах из Нижней церкви в Гродно и И.А. Шалиной (ГРМ) об иконе Петра и Павла из Белозерска (ранее этому выдающемуся произведению первой трети XIII в. не было посвящено специального атрибуционного исследования). Авторы остальных докладов говорили о памятниках и художественных явлениях XVI–XVII веков.

Богатейший позднесредневековый материал часто требует первичного осмысления, заключающегося в классификации памятников, интерпретации иконографических программ и реконструкции художественного контекста. Эти вопросы были освещены в выступлениях А.С. Преображенского (МГУ имени М.В. Ломоносова, ГИИ) о программе росписи алтарного пространства собора Новодевичьего монастыря (около 1598 г.), А.И. Грибковой (ГИИ), обосновавшей гипотезу о существовании житийного цикла Саввы Сторожевского в росписи посвященного ему придела собора Саввино-Сторожевского монастыря (середина XVII в.), и Ф.Н. Веселова (СПбГУ), систематически изучающего миниатюры русских лицевых списков Александрии.

Важным вкладом в изучение русской деревянной пластики XVII столетия стал доклад И.А. Антроповой, А.И. Журавлёвой и Ж.А. Максименко (ГРМ), опубликовавших два уникальных датированных поклонных креста из Кеми. Выступление С.Н. Аитовой (МГУ имени М.В. Ломоносова), посвященное стратегиям организации повествовательных циклов в миниатюрах и иконах XVI–XVII веков, доказало эвристическую ценность методов «большой» гуманитарной науки, применяемых к памятникам изобразительного искусства. В целом доклады, прозвучавшие в ходе работы секции, оставили отрадное впечатление, поскольку показали современную науку о древнерусском искусстве как живую, внутренне многообразную и незамкнутую дисциплину, по-прежнему привлекающую молодые силы.